

UCHWAŁA NR 488/2019
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 10 maja 2019 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 443**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Michała Kluski do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Michała Jakuba Kamińskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 443, zgłosili się:

- Pan Michał Jakub Kamiński – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Łodzi -Widzewa w Łodzi oraz
- Pan Michał Kluska – starszy asystent sędziego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi -Śródmieścia w Łodzi.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii

w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 6 maja 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił obu kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Pana Michała Jakuba Kamińskiego nie oddali głosów „za”, oddając 1 głos „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” a na Pana Michała Kluskę oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pana Michała Kluski na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonej oceny kwalifikacyjnej, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydata doświadczenia zawodowego oraz opiniami służbowymi.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że Pana Michał Kluska posiada wieloletnie doświadczenie życiowe i zawodowe. Kandydat pogłębiał posiadaną wiedzę, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. Otrzymał pozytywną ocenę swojej pracy i kwalifikacji zawodowych. Pan Michał Jakub Kamiński posiada zdecydowanie mniej stabilną drogę zawodową, bowiem zrzekł się urzędu asesora sądowego oraz wykazał mniej konsekwentne podejście przy realizacji celu w postaci objęcia urzędu sędziego, co powoduje – w ocenie zespołu – że nie spełnia kryteriów wyboru w wyższym stopniu niż Pan Michał Kluska. Wprawdzie Pan Michał Jakub Kamiński także legitymuje się wysokimi kwalifikacjami merytorycznymi, jednak, w ocenie zespołu, w świetle wszystkich ustawowych kryteriów wyboru, ocenionych łącznie, Pan Michał Kluska zasługuje na ocenę najwyższą.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm.) i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Michała Kluski do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi.

2. **Pan Michał Kluska** urodził się 9 lutego 1969 r. w Łodzi. W 1995 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 1995–2006 pracował w Urzędzie Miasta Łodzi w Wydziale Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji, Oddział Regulowania Stanów Prawnych Nieruchomości, początkowo jako referent, a następnie inspektor. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi, we wrześniu 2007 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym plus. Od 19 czerwca 2006 r. jest zatrudniony w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, początkowo jako referent stażysta p.o. asystenta sędziego a od 19 czerwca 2007 r. jako asystent sędziego. Z dniem 1 marca 2017 r. został przeniesiony na stanowisko starszego asystenta sędziego. Obowiązki służbowe wykonuje nieprzerwanie w III Wydziale Cywilnym. Brał udział w licznych szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Michała Kluski sporządziła Pani Elżbieta Gawryszczak – sędzia wizytator do spraw cywilnych, wieczystoksięgowych i egzekucyjnych Sądu Okręgowego w Łodzi, która podkreśliła, że treść sporządzonych przez kandydata uzasadnień jest czytelna, klarowna, zwięzła i logiczna a ustalenia stanu faktycznego odznaczają się szczegółowością, co jest konsekwencją odniesienia się do wielu istotnych zdarzeń stanowiących przedmiot żądania, zwłaszcza w postępowaniach nieprocesowych. W sposób szczegółowy dokonywana jest ocena materiału dowodowego. Rozważania prawne zawarte w treści uzasadnień mają

należyte oparcie w ustalonych faktach. Kandydat szeroko odwołuje się do poglądów orzecznictwa i literatury prawniczej. W ocenie sędzi wizytator klarowne formułowanie projektów uzasadnień przez kandydata świadczy o umiejętności szybkiej, analitycznej lektury akt sądowych. Podkreśliła, że powyższe, w połączeniu z szerokim spektrum spraw, szczególnie z zakresu postępowania procesowego i nieprocesowego, niekiedy o bardzo rozbudowanym stanie faktycznym, daje podstawy do twierdzenia, że opiniowany zdobył umiejętność praktycznego rozwiązywania zagadnień pozostających w kognicji wydziałów cywilnych sądów rejonowych. Sędzia wizytator wskazała również na opinię służbową, sporządzoną przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, który bardzo wysoko ocenił sprawność i terminowość obowiązków wykonywanych przez opiniowanego, który pracuje z bardzo dużym zaangażowaniem. Podkreślił również, że praca kandydata jest oceniana bardzo wysoko przez sędziów, z którymi współpracuje. Reasumując, sędzia wizytator wskazała, że – mając na uwadze predyspozycje osobiste kandydata, opisane w załączonej opinii przełożonego, a także nabytą szeroką wiedzę prawniczą, umiejętność jej wykorzystania w praktyce oraz zdolność formułowania logicznych, zwięzłych wypowiedzi, potwierdzone analizą projektów orzeczeń – Pan Michał Kluska posiada należyte kwalifikacje do wykonywania obowiązków sędziego sądu rejonowego.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada rozległą wiedzę, popartą dużym doświadczeniem zawodowym. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pana Michała Kluski znajdują odzwierciedlenie w ocenie jego pracy oraz opiniach służbowych, wystawionych m.in. przez Wiceprezes Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, która stwierdziła, że kandydat posiada imponującą znajomość przepisów prawa materialnego i procedury cywilnej, orzecznictwa sądowego i dorobku doktryny. Podkreśliła, że – pomimo faktycznego przydzielenia Pana Michała Kluski Przewodniczącemu Wydziału i jego Zastępcy – sporządzał projekty orzeczeń i uzasadnień dla wszystkich siedmiu sędziów orzekających w Wydziale. Bardzo dobrze wywiązywał się z wykonywania powierzonych mu obowiązków i podejmował wyjątkowo trafne decyzje. Od 1 stycznia 2009 r. sporządził około 200 projektów uzasadnień, które zostały zaakceptowane przez sędziów referentów bez poprawek merytorycznych. Zdaniem Wiceprezes na szczególne uwzględnienie zasługuje znajomość kandydata innych dziedzin prawa, np. prawa gospodarczego i handlowego, prawa o ruchu drogowym, prawa

budowlanego oraz imponująca znajomość prawa rzeczowego, w szczególności w zakresie zasiedzenia, stanów prawnych nieruchomości, sięgających kilkadziesiąt lat wstecz.

Pan Michał Jakub Kamiński posiada również wysokie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w świetle wszystkich kryteriów wyboru – nie okazał się kandydatem lepszym niż Pan Michał Kluska.

Pan Michał Jakub Kamiński urodził się 16 marca 1974 r. w Bielawie. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi, w 2002 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 15 marca 2000 r. do 30 kwietnia 2002 r. (w okresie odbywania aplikacji sądowej) pracowała w Sądzie Okręgowym w Łodzi jako referent stażysta. Od 20 sierpnia 2002 r. do 11 kwietnia 2003 r. pracował jako pomocnik sekretarza w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Widzewa w Łodzi a od 12 czerwca 2003 r. do 20 marca 2004 r. jako asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Łodzi. Z dniem 22 marca 2004 r. został mianowany asesorem sądowym i powierzono mu pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi na okres czterech lat. Pismem z 24 marca 2004 r. kandydat zrzekł się pełnienia obowiązków asesora sądowego. Minister Sprawiedliwości pismem z 20 kwietnia 2004 r. stwierdził, że mianowanie Pana Michała Jakuba Kamińskiego asesorem sądowym i powierzenie pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi decyzją z dnia 12 marca 2004 r. utraciło moc, wobec nieobjęcia tego stanowiska. Od 25 marca 2004 r. do 8 maja 2005 r. Pan Michał Jakub Kamiński był zatrudniony jako asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Łodzi. Z dniem 9 maja 2005 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Widzewa w Łodzi. Początkowo obowiązki orzecznicze wykonywał w VII Wydziale Grodzkim a z dniem 1 stycznia 2010 r. został przeniesiony do VIII Wydziału Cywilnego. Z dniem 1 sierpnia 2010 r. został przeniesiony do wykonywania obowiązków służbowych w Sekcji Egzekucyjnej w II Wydziale Cywilnym a od 1 stycznia 2013 r. do 30 listopada 2016 r. pełnił obowiązki służbowe zarówno w tej Sekcji, jak i w II Wydziale Cywilnym. Od grudnia 2016 r. wykonuje obowiązki w II Wydziale Cywilnym, przy czym z dniem 1 października 2017 r. został mianowany starszym referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Widzewa w Łodzi.

Ocenę kwalifikacji Pana Michała Jakuba Kamińskiego sporządziła Pani Jolanta Jachowicz – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Łodzi, która stwierdziła, że opiniowany posiada dobrą znajomość prawa cywilnego procesowego i materialnego z zakresu

rozpoznawanych spraw. W ocenie sędzi wizytator sporządzone uzasadnienia orzeczeń pozwalają na stwierdzenie, że poziom wiedzy prawniczej kandydata jest wysoki. Zarówno ocena pozwów, wniosków, jak również wniosków incydentalnych oraz interpretacja przepisów prawa dokonywane są przez opiniowanego wnikliwie. Posiada on także umiejętność stosowania prawa w praktyce. Cechą wyróżniającą kandydata jest umiejętność sprawnego podejmowania decyzji procesowych. Sędzia wizytator podkreśliła, że dotychczas wypracowana przez opiniowanego technika pracy referendarskiej pozostaje na bardzo dobrym poziomie. Sprawność postępowania w sprawach przydzielonych do jego referatu nie budzi żadnych zastrzeżeń. Widoczna jest systematyczna praca w referacie. Z powierzonych obowiązków opiniowany wywiązuje się bardzo dobrze. Jest osobą zdyscyplinowaną i sumienną w pracy. Sprawy, w których w wyniku skargi sąd podjął decyzję odmienną niż kandydat, stanowią niewielki procent wszystkich załatwianych przez niego spraw, zmiany zaś dotyczą głównie rozstrzygnięć o kosztach sądowych i pełnomocniku z urzędu. Sędzia wizytator reasumując stwierdziła, że Pan Michał Jakub Kamiński posiada wiedzę fachową i przygotowanie zawodowe, uzasadniające przedstawienie jego kandydatury na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi. Wskazała, że pozytywną opinię o kandydacie przedstawili: Pani Anetta Kotecka – Wiceprezes Sądu Rejonowego dla Łodzi -Widzewa w Łodzi, Pan Bartosz Lewandowski – Przewodniczący II Wydziału Cywilnego oraz Pan Tomasz Kalsztein – Zastępca Przewodniczącego VIII Wydziału Cywilnego.

W każdym postępowaniu nominacyjnym Rada dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji. Krajowa Rada Sądownictwa jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Niniejsza procedura konkursowa obejmuje tylko jedno wolne stanowisko sędziowskie i Rada mogła dokonać wyboru jedynie jednej osoby.

Pomimo wysokich kwalifikacji zawodowych Pan Michał Jakub Kamiński nie uzyskał tak dużego poparcia Rady, jak osoba przedstawiona do powołania. Zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu. Pan Michał Jakub Kamiński z dniem

22 marca 2004 r. został mianowany asesorem sądowym i powierzono mu pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi na okres czterech lat. Pismem z 24 marca 2004 r. zawiadomił Prezesa Sądu Okręgowego w Łodzi, że nie objął i nie będzie obejmował stanowiska asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi a kolejnym pismem, datowanym na ten sam dzień, że zrzeka się pełnienia obowiązków asesora sądowego. Minister Sprawiedliwości pismem z 20 kwietnia 2004 r. stwierdził, że mianowanie Pana Michała Jakuba Kamińskiego asesorem sądowym i powierzenie pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi decyzją z dnia 12 marca 2004 r. utraciło moc, wobec nieobjęcia tego stanowiska. Rada nie mogła zatem pominąć, że wprawdzie Pan Michał Jakub Kamiński – podobnie jak wybrany kandydat – otrzymał pozytywną ocenę swoich kwalifikacji zawodowych, jednak posiada zdecydowanie mniej stabilną drogę zawodową, bowiem zrzekł się urzędu asesora sądowego. Jak wynika z oceny kwalifikacyjnej, wyniki postępowania skargowego Pana Michała Jakuba Kamińskiego w II Wydziale Cywilnym przedstawiają się następująco: za 2015 r. orzeczenia utrzymane w mocy – 12, orzeczenia zmienione – 11; za 2016 r. orzeczenia utrzymane w mocy – 4, orzeczenia zmienione – 12; za 2017 r. orzeczenia utrzymane w mocy – 56, orzeczenia zmienione – 25; za I kwartał 2018 r. orzeczenia utrzymane w mocy – 10, orzeczenia zmienione – 12. Natomiast w Sekcji Egzekucyjnej: za 2015 r. skargi oddalone – 3, orzeczenia zmienione – 5; za 2016 r. skargi oddalone – 0, orzeczenia zmienione – 9. Zatem wyniki postępowania skargowego, poddane analizie na przestrzeni kilku ostatnich lat, nie prezentują się korzystnie, ponieważ w II Wydziale Cywilnym w 2016 r. liczba orzeczeń utrzymanych w mocy była znacznie niższa (trzykrotnie) niż orzeczeń zmienionych a w Sekcji Egzekucyjnej w latach 2015 i 2016 liczba skarg uwzględnionych przekraczała liczbę skarg oddalonych i w związku z tym Rada nie mogła uznać, że Pan Michał Jakub Kamiński w najwyższym stopniu spełnia wszystkie kryteria wyboru. Pan Michał Kluska wprawdzie nie zajmuje stanowiska referendarza sądowego, jednak legitymuje się bardziej stabilną drogą zawodową a jego praca jest bardzo wysoko oceniana przez sędziów, z którymi współpracuje. Prezes Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi bardzo wysoko ocenił sprawność i terminowość obowiązków wykonywanych przez kandydata, który pracuje z bardzo dużym zaangażowaniem. Kandydat stale podnosi swoje kwalifikacje poprzez udział w licznych szkoleniach zawodowych oraz konsekwentnie dąży do objęcia urzędu sędziego. W ocenie Rady, sam fakt nie zajmowania przez Pana Michała Kluskę stanowiska referendarza sądowego nie może przesądzać, że w niniejszej procedurze nominacyjnej nie jest on najlepszym kandydatem, ponieważ różnica pomiędzy tymi stanowiskami nie jest aż tak znacząca. Wprawdzie praca asystenta jest

co do zasady mniej samodzielna niż praca referendarza sądowego, ale spektrum czynności bywa często znacznie szersze. Wszystkie przymioty Pana Michała Kluski, w połączeniu z bardzo dobrymi opiniami jego przełożonych, konsekwentnym dążeniem do objęcia urzędu sędziego, stałym podnoszeniem kwalifikacji zawodowych, w ocenie Rady, zasługują na szczególne wyróżnienie, a tym samym powodują, że najpełniej i w najwyższym stopniu spełnia, oceniane łącznie, wszystkie kryteria w niniejszej procedurze nominacyjnej.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu łódzkiego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi na posiedzeniu w dniu 10 września 2018 r. zaopiniowało Pana Michała Jakuba Kamińskiego nie oddając głosów „za”, przy 7 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” a Pana Michała Kluskę nie oddając głosów „za”, przy 7 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Wprawdzie Pan Michał Jakub Kamiński oraz Pan Michał Kluska nie otrzymali poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi, jednak – w ocenie Rady – w obliczu zdobytego przez nich bogatego doświadczenia życiowego i zawodowego, nie było to kryterium decydujące w niniejszym postępowaniu i ocena tego Kolegium nie znajduje oparcia w zgromadzonym materiale dotyczącym tych kandydatów.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu łódzkiego w dniu 20 marca 2019 r. przeprowadzono głosowanie tajne. Zarówno Pan Michał Jakub Kamiński, jak i Pan Michał Kluska uzyskali po 1 głosie poparcia (na 21 osób uprawnionych do głosowania), zatem w głosowaniu nie wzięła udziału wymagana większość.

5. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Michał Kluska jest najlepszym kandydatem w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiada kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi.


O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Michała Kluski zdecydował zatem całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie doświadczenie zawodowe, zdobyte przez niego podczas wykonywania obowiązków asystenta sędziego, a następnie starszego asystenta sędziego, wnioski płynące z oceny kwalifikacji oraz opinii służbowych, a także stabilna droga zawodowa i konsekwentne dążenie do objęcia urzędu sędziego oraz stałe podnoszenie kwalifikacji zawodowych. Niniejsza procedura konkursowa

dotyczy tylko jednego wolnego stanowiska sędziowskiego, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 maja 2019 r. na:

- Pana Michała Jakuba Kamińskiego nie oddano głosów „za”, oddając 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Kluskę oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.


Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).